

Ár 2006, fimmtudaginn 28. september, var í Dómstól Handknattleikssambands Íslands (HSÍ) uppkveðinn dómur í kærumálinu nr. 15/2006:

Handknattleiksfélag Kópavogs

gegn

handknattleiksdeild Fram

Málið dæmir Jóhannes Albert Sævarsson.

Mál þetta var höfðað með kæru sem dagsett er 5. september 2006 og móttékin hjá skrifstofu HSÍ sama dag. Málið var þingfest 25. september s.l. Aðalmeðferð fór fram strax að þingfestingu lokinni og var málið tekið til dóms að loknum munnlegum málflutningi aðila. Af hálfu kæranda flutti málið Gunnar Jónsson hrl. og af hálfu kærða Guðmundur B. Ólafsson hrl.

Frammi liggja eftirfarandi dómskjöl merkt nr. 1-16:

1. Kæra dags. 05.09.2006.
2. A-leikmannasamningur HSÍ dags. 19.04.2005.
3. Viðaukasamningur dags. 19.04.2005.
4. Félagaskiptablað dags. 07.06.2006.
5. Bréf Fram dags. 06.07.2006.
6. Bréf HSÍ dags. 10.07.2006.
7. Kæra HK dags. 10.07.2006.
8. Greinargerð Fram dags. 14.09.2006.
9. Útprintun af heimasíðu Fram dags. 21.09.2006.
10. Útprintun af heimasíðu Fram dags. 21.09.2006.
11. Tölvupóstur dags. 16.05.2006.
12. Leikmannalisti Fram vegna þátttöku í EHF keppni, ódags.
13. Launaseðill frá íþróttahúsi Fram vegna apríl 2006.
14. Útprintun HSÍ vegna gildandi leikmannasamninga Fram.
15. Tölvupóstur, áskorun Fram til Egidijus Petkevicius um að mæta til æfinga dags. 21.07.2006 og 14.08.2006.
16. Tölvupóstur dags. 12.05.2006.

Álitaefni það sem borið hefur verið undir Dómstól HSÍ er synjun HSÍ frá 10. júlí s.l. á undirritun félagaskiptaeyðublaðs Egidijus Petkevicius (leikmaður), kt. 070474-2559, þar sem leikmaðurinn fer fram á félagaskipti úr handknattleiksdeild Fram (varnaraðili) yfir í Handknattleiksfélag Kópavogs (sóknaraðili) og þannig neitað leikmanninum um leikheimild með sóknaraðila þar sem í gildi væri A-leikmannasamningur milli leikmannsins og varnaraðila.

### **Dómkröfur sóknaraðila:**

Sóknaraðili hefur kært synjun HSÍ og gert þær dómkröfur að félagaskipti Egidijus Petkevicius frá hkd. Fram til Handknattleiksfélags Kópavogs, sem tilkynnt voru HSÍ þann 7.6.2006, verði staðfest.

### **Dómkröfur varnaraðila:**

Hkd. Fram krefst þess aðallega að máli þessu verði vísað frá dómi, en til vara er þess krafist að staðfest verði niðurstaða HSÍ um höfnun félagaskipta Egidijus Petkevicius.

### **Málsástæður sóknaraðila:**

Sóknaraðili heldur því fram að þar sem tímamörk A-leikmannasamnings og viðaukasamnings um umbun milli leikmanns og varnaraðila eru ekki þau sömu, eins og skylt er að hafa samkvæmt ákvæði í A leikmannasamningi, þá skuli varnaraðili bera hallan af þeirri vanrækslu og teljist samningssambandi leikmannsins og varnaraðila lokið vegna þessa misræmis.

### **Málsástæður varnaraðila:**

Varnaraðili styður aðalkröfu sína við þau sjónarmið að ekki sé lagagrundvöllur fyrir kæru sóknaraðila þar sem hvergi í félagaskiptareglugerð HSÍ sé kveðið á um að gildistími A-leikmannasamnings og viðaukasamnings skuli vera sá sami. Þar sem hvergi í reglugerðum HSÍ sé fjallað um viðaukasamninga eigi efni þeirra eða form ekki undir Dómstól HSÍ og því beri að vísa málinu frá. Varakrafa varnaraðila byggir á því að A-leikmannasamningur milli leikmanns og varnaraðila gildi til 1. júní 2007. Viðbótarsamning beri ávallt að túlka með hliðsjón af aðalsamningi, sem er A-leikmannasamningur, og gangi hann framur viðbótarsamningi.

### **Niðurstaða dómsins:**

Kæran er dagsett 5. september 2006 og stimpluð um móttöku sama dag á skrifstofu HSÍ. Þannig hefur kæran borist innan 24 klst. kærufrestsins sem áskilinn er skv. 2. tl. 5. gr. reglugerðar um Dómstól HSÍ. Einnig er lagt til grundvallar að uppfyllt hafi verið ákvæði 3. gr. sömu reglugerðar um kærurétt þannig að sóknaraðili geti talist vera réttur aðili að málinu.

Fyrir liggur krafa varnaraðila um að málinu verði vísað frá dómi. Þótt hvergi sé fjallað sérstaklega um viðaukasamninga um umbun milli leikmanna og félaga í lögum eða reglugerðum HSÍ þá skuldbinda aðilar sig með undirritun A-leikmannasamnings til að gera slíkan viðaukasamning sem verður þar með hluti af A-leikmannasamningi. Dómurinn álitur það hlutverk Dómstóls HSÍ að fjalla um gildi A-leikmannasamninga. Þá segir í ákvæði 3.1. á stöðluðu A-leikmannasamningaformi að komi til ágreinings

vegna efnis samningsins skuli málinu skotið til ákvörðunar Dómstóls HSÍ. Frávísunarkröfu varnaraðila er því hafnað.

Varnaraðili og leikmaðurinn undirrituðu A-leikmannasamning 19. apríl 2005 sem gilda átti til 1. júní 2007. Sá samningur er gerður á íslensku. Einnig var sama dag á milli aðila undirritaður viðaukasamningur sem fjallar m.a. um umbun til leikmanns, sem samkvæmt efni sínu átti að gilda frá 1. ágúst 2005 til 1. júní 2006. Viðaukasamningurinn er á ensku.

A-leikmannasamningur HSÍ skal notaður þegar um er að ræða peningagreiðslur (beinar og/eða bónusa) og/eða hverskonar hlunnindi, s.s. húsnæði, bíl, tryggingar, o.fl., til leikmanns fyrir það að æfa og leika með félaginu, að frátöldum nauðsynlegum keppnisbúnaði og ferðum í keppni innanlands, ásamt sjúkavörum. Í A-leikmannasamningi HSÍ segir að viðaukasamningur skuli ávallt hafa sömu tímamörk og A-leikmannasamningur viðkomandi samningsaðila. Þá segir að ef samningarnir hafa ekki sama gildistíma þá gildi tímamörk A-leikmannasamnings HSÍ. Ákvæði þetta um rétt hæð samninganna innbyrðis kom nýtt inn í staðlað A-leikmannasamningsform HSÍ eftir 47. ársþing HSÍ árið 2004. Í málum Dómstóls HSÍ nr. 1/2002 og nr. 2/2002 sem fjölluðu um gildi A-leikmannasamninga gagnvart viðaukasamningum var slíku ákvæði ekki til að dreifa.

Í ákvæði 3.2. í A-leikmannasamningi segir að verði annar hvor samningsaðila uppvís að því að brjóta ákvæði samnings þessa, í mikilvægum atriðum, getur hinn aðilinn rift honum. Brot á mikilvægum atriðum viðaukasamnings jafngildir broti á A-leikmannasamningi í merkingu ákvæðisins. Ekki er á því byggt af hálfu sóknaraðila að samningi hafi verið rift vegna brota gegn mikilvægum atriðum hans. Byggir sóknaraðili á því að tímamörk viðaukasamningsins séu út runnin og því teljist A-leikmannasamningurinn úr gildi fallinn vegna misræmis á innbyrðis gildistíma samninganna.

Í ákvæði 3.3. í A-leikmannasamningi segir að samningsaðilar geti hvenær sem er orðið sammála um að leysa hvorn annan frá samningi þessum. Skal slíkt skriflega tilkynnt skrifstofu HSÍ. Fyrir dómi bar leikmaðurinn að þann tíma sem hann hefði verið leikmaður varnaraðila hefði hann aldrei gert lengri viðaukasamning en til eins ár í senn. Viðaukasamningur sá sem liggur fyrir í málinu hafi verið gerður til eins árs eins og ávallt og aldrei hafi staðið til gera hann til lengri tíma. Þá kom fyrir dóminn Hjálmar Vilhjálmsson varaformaður varnaraðila og bar fyrir dómi að mistök hefðu átt sér stað við gerð viðaukasamningsins. Viðaukasamningi hafi verið ætlað að gilda til jafnlengdar A-leikmannasamningi aðila, en vegna yfirsjónar hafi láðst að breyta eldra samningsformi til samræmis við þá ætlan. A-leikmannasamningurinn tekur beinlínis á því hvernig með skuli fara þegar slíkt misræmi er á milli samninganna tveggja, þá skulu tímamörk A-leikmannasamningsins gilda. Af því leiðir að samningsaðilar eru bundnir af efni viðaukasamningsins út gildistíma A-leikmannasamningsins, eða til 1. júní 2007.

Viðaukasamningurinn ber með sér að leikmaðurinn hefur lífsviðurværi sitt af handknattleik. Efni leikmaðurinn samningsskyldur sínar er honum tryggð sú umbun sem kveðið er á um í viðaukasamningi og hann hefur sætt sig við sem endurgjald fyrir að leika handbolta.

Leikmaðurinn, sem er útlendingur, hefur leikið handknattleik á Íslandi til fjölda ára. Fyrir dómi sagðist hann ávallt hafa gert umbunarsamning til eins árs í senn. A-leikmannasamningi fylgir ávallt viðaukasamningur. A-leikmannasamningurinn er á íslensku, en viðaukasamningur leikmannsins og varnaraðila er á ensku. Leikmaðurinn skilur og hefur þökkalegt vald á því máli. Hann skilur einnig nokkuð í íslensku þó hann hafi ekki sama vald á henni og á ensku. Fyrir dómi bar leikmaðurinn að ætlun aðila hafi verið að gera viðaukasamning til eins árs. Þá kvaðst hann hafa gert sér grein fyrir því að A-leikmannasamningurinn væri til 1. júní 2007. Þegar allt þetta er virt verður að telja að leikmaðurinn hafi skilið efni og þýðingu þeirra samninga sem hann undirritaði.

Að öllu þessu virtu þykir rétt að taka til greina varakröfu varnaraðila og staðfesta ákvörðun HSÍ frá 10. júlí 2006 um að hafna félagaskiptum Egidijus Petkevicius.

Ekki var sérstaklega boðað til dómsuppsögu. Dómurinn verður birtur aðilum og lögmönnum þeirra.

### **DÓMSORÐ:**

Ákvörðun HSÍ frá 10. júlí 2006 um að hafna félagaskiptum Egidijus Petkevicius er staðfest.

---

Jóhannes Albert Sævarsson